



РУССКИЙ ХОККЕЙ

Чемпионат России по хоккею с мячом 2009-2010. Официальное издание хоккейного клуба «Кузбасс»

Кемерово. Губернский центр спорта. 19 февраля.
«Кузбасс» — «Динамо» (Москва)

ПРАВИЛА ИГРЫ «СВОИ – ЧУЖИЕ»



Продолжая тему скандального матча в Красногорске, один из авторов авторитетного интернет-портала Vandynet.ru провел собственное расследование. С разрешения редакции «Русский хоккей» приводит текст, но замечает, что он не претендует на стопроцентную объективность, а лишь отражает одну из точек зрения.

Своим беспрецедентно жестким решением, вынесенным в отношении игроков кемеровского «Кузбасса», ФХМР демонстративно хотела показать всей хоккейной общественности не только в России, но и нашим основным конкурентам в Скандинавии, что новое руководство Федерации намерено самым решительным образом навести порядок в своём хозяйстве. Однако на практике оказалось, что такой жестокий вердикт носит неадекватно односторонний характер, так как касается, если так можно выразиться, лишь «чужих», каковыми оказались хоккеисты и руководство хоккейного клуба из Кемерово. А это уже больше похоже на публичную порку, чем на торжество справедливости.

Точкой отсчёта скандала послужила 53-я минута игры в Красногорске, когда при счёте 3:3 главный арбитр матча Вадим Морозов принял решение назначить в во-

рота «Кузбасса» 12-метровый штрафной удар, на что последовала бурная реакция протеста со стороны кемеровских игроков, незамедлительно затем переросшая в стычку и рукоприкладство.

Вердикт Контрольно-дисциплинарного комитета, разбиравшего этот инцидент на своём заседании 9 февраля на основании рапортов главного судьи и инспектора матча, а также выводов Судейско-экспертной комиссии и просмотра материалов средств массовой информации, поразил мировую хоккейную общественность своим беспрецедентно суровым решением при вынесении наказания в отношении группы игроков и президента ХК «Кузбасс».

Закон суров, но это закон. Поэтому мы не будем оспаривать правомерность вынесения КДК столь жесткого по своей сути приговора. Это право Федерации хоккея с мячом России – определять степень вины нарушителей и на основе этого принимать решение о мерах применения к ним дисциплинарного или финансового воздействия. И в данном случае с полной определённостью можно сказать, что виновники получили по полной программе.

Однако при этом автоматически возникает и второй вопрос, сразу ставящий под сомнение истинность намерений

ХОККЕЙ В ВАЛЕНКАХ!

6 марта на Площади Советов состоится заключительный турнир сезона по хоккею с мячом в валенках.

К участию приглашаются все желающие! Все подробности на официальном сайте ХК «Кузбасс» — www.kuzbassbandyclub.ru.

Предыдущие матчи

17/02/2010

Динамо-Казань — Локомотив	6 - 5
Волга — Боровичи	3 - 3
Родина — Зоркий	3 - 4
Мурман — Старт	5 - 3
Сибсельмаш — Динамо-Москва	3 - 4
Трубрик — Водник	3 - 2

Следующие матчи

19/02/2010

Старт — Волга
Строитель — Зоркий
Боровичи — Локомотив
Мурман — Динамо-Казань
Сибсельмаш — Водник
Енисей — Трубрик
СКА-Нефтяник — Байкал-Энергия
Кузбасс — Динамо-Москва

	И	В	Н	П	Мячи	О
1 Кузбасс	24	22	0	2	163-81	66
2 Динамо-Москва	23	21	1	1	259-79	64
3 Енисей	23	19	1	3	151-52	58
4 Зоркий	22	19	0	3	120-65	57
5 Байкал-Энергия	24	19	0	5	112-72	57
6 Трубрик	24	12	4	8	71-72	40
7 Динамо-Казань	22	10	5	7	106-78	35
8 Родина	24	11	0	13	87-96	33
9 Сибсельмаш	23	10	2	11	89-83	32
10 СКА-Нефтяник	23	9	3	11	88-91	30
11 Строитель	24	7	0	17	56-101	21
12 Водник	23	6	2	15	64-103	20
13 Мурман	24	6	2	16	68-155	20
14 Волга	26	5	2	19	77-173	17
15 Локомотив	24	4	3	17	63-120	15
16 Старт	22	5	0	17	57-118	15
17 Боровичи	25	1	3	21	58-150	6

ФХМР в отпращивании справедливого правосудия: а все ли участники конфликта получили по заслугам? Но вот в чём беда, оказывается, что нет! Далеко не все фигуранты по данному делу оказались в числе дисквалифицированных и/или оштрафованных. А кое-кому удалось при этом даже выйти сухим из воды, так как праведный гнев членов КДК и СЭК почему-то обошёл стороной некоторых из основных действующих лиц этого скандала, что уже само по себе ставит ФХМР под сомнение в непредвзятости и законности её действий.

Так кто же эти счастливицы, обладающие иммунитетом неприкосновенности? Кто эти люди, против которых закон не имеет никакой силы? Как выясняется – это судьи, вернее, вся судейская бригада в составе главного арбитра Вадима Морозова из Нижнего Новгорода и его помощников на линии: Александра Старцева из Сыктывкара и Юрия Назинкина из Новокуйбышевска. К ним Судейско-экспертная комиссия не применила никаких санкций и, более того, признала работу судейской бригады квалифицированной. Так ли это на самом деле? В этом мы сейчас разберёмся.

Чтобы отследить системную парадигму неадекватности применяемых ФХМР кар к тем или иным участникам конфликта, рассмотрим лишь пару игровых эпизодов из того самого злополучного матча «Зоркий» – «Кузбасс», первый из которых во многом предопределил весь ход дальнейших событий на поле и повлиял не только на результат этой игры, но и впоследствии самым непосредственным образом изменит ситуацию в верхней части турнирной таблицы. Это эпизод, когда арбитр Морозов на 53-й минуте принял решение назначить пенальти.

Разберём этот момент, исходя из соображений того, чем на практике должен был руководствоваться арбитр в данной ситуации. Итак, игрок «Кузбасса» Виктор Чернышев пассивно, повторю, пассивно лежит на льду, не предпринимая никаких действий или попыток сыграть в мяч, который попал в него после отскока от другого игрока «Кузбасса», выбивавшего, повторю, выбивавшего мяч из своей штрафной зоны. В данном случае, два определения – пассивные действия и вынос мяча из своей штрафной зоны, то есть, в прямо противоположном от собственных ворот направлении – являются ключом к трактовке правил и руководством к действию при принятии арбитром решения в данной игровой ситуации.

Статья 14.2 пункт «Д» Правил «Хоккей с мячом. Правила игры ФИВ (сентябрь 2009)» гласит, что 12-метровый штрафной удар назначается за **умышленные!** нарушения в штрафной площадке, как то могло бы быть в данном случае, если игрок **падает на колени или всем телом, чтобы остановить мяч или игрока команды соперника**. Но ведь умышлен-

ной игры Чернышева явно не наблюдается. Это отчётливо видно на кадрах, представленных телеканалом «Россия-2». Он не падал умышленно на лёд и не накрывал мяч всем своим телом, а находился в пассивно лежащем положении ещё до того, как в него попал мяч. А это значит, что арбитр Морозов назначил 12-метровый штрафной удар вопреки трактовки ст. 14.2 пункта «Д» Правил, нарушив тем самым свой профессиональный регламент.

Зато об умышленном намерении Морозова во что бы то ни стало назначить в ворота «Кузбасса» 12-метровый штрафной удар в данном игровом эпизоде говорит и то, что он последовательно нарушил также и ещё одно правило, оговоренное в статье С14.1 Правил, которое является определяющим при вынесении судьёй своего решения в подобной ситуации при наличии всех сомнений и оговорок, а именно: **«если какое-либо из нарушений, упомянутых в статье 14.2, совершается при ситуации, когда гол не может быть забит, то выполняется свободный удар»**. Таким образом, статья С14.1 Правил в любом случае должна была быть для арбитра главным основанием в процессе принятия решения по данному игровому моменту.

Именно здесь и кроется весь ключ к разгадке, так как мяч, попавший в лежащего Чернышева, летел в противоположном от ворот «Кузбасса» направлении, не представляя для ворот команды гостей абсолютно никакой угрозы, а следовательно, никак при этом не создавая той ситуации, когда гол в ворота «Кузбасса» мог бы быть забит, как то трактуется статьёй С14.1 Правил.

Таким образом, единственно верным решением Морозова в данном игровом эпизоде было бы назначить не 12-метровый штрафной, а свободный удар, вынеся его согласно статье 1.1 пункта «С» Правил на близлежащую точку свободного удара на радиусе штрафной площадки.

Не сделав этого, как того требовали установленные Правила игры и профессиональное отношение к делу, Морозов совершил грубейшую ошибку, повлиявшую не только на результат матча, но и приведшую к более тяжёлым для ХК «Кузбасс» последствиям. Именно такая оценка и должна была быть вынесена Вадиму Морозову на заседании Судейско-экспертной комиссии. И это уже даже лишь при одном только том, что больше на комиссии не рассматривалось бы ни одного другого из множества игровых эпизодов, трактованных судьями вопреки букве Правил.

Хотя, взять, например, ещё один весьма характерный для данного матча, но менее значимый для определения степени тяжести судейской ошибки эпизод на 57-й минуте, когда Александр Ким в контратаке с мячом опасно выкатывается к радиусу соперников, а игрок «Зоркого» на встречном движении бьёт по клюшке Кима так, что та с силой вылетает у него из рук. Согласно

статье 8.2 Правил **«запрещается ударять, поднимать, придавливать или удерживать клюшку соперника или любым другим способом мешать ему использовать клюшку»**, а статья С8.4, в свою очередь, определяет меру наказания такому действию: **«любые удары по клюшке противника запрещаются и наказываются свободным, либо штрафным ударами»**.

Однако и в этом игровом эпизоде Морозов не остановил игру и не назначил свободный удар в пользу «Кузбасса» после того как у Кима сильным ударом выбивают из рук клюшку. После чего игрок «Зоркого» подбирает мяч и следует опасная контратака уже в противоположную сторону, которая, в свою очередь, прерывается нарушением правил уже со стороны игрока «Кузбасса», что в дальнейшем приводит к очередной стычке с арбитром и свидетельствует о том, что судья потерял контроль за ходом игры.

Неизвестно, что именно и какие игровые моменты разбирала на своём заседании 9 февраля Судейско-экспертная комиссия, однако в своём вердикте она не отразила ни одного из массы нарушений Правил игры, допущенных арбитрами. Более того, СЭК признала работу судейской бригады квалифицированной, закрыв глаза абсолютно на все, включая даже лишь те два, детально разобранных нами выше, из великого множества игровых моментов, в которых чётко прослеживается нарушение членами судейской бригады трактовки Правил. Хотя подобных ситуаций в этом скандальном матче, уверен, были десятки.

Не иначе как вполне сознательным назвать замалчивание со стороны СЭК подобных фактов нельзя. То, что комиссия упорно не желает принимать к рассмотрению факты и доказательства судейских злоупотреблений, подтверждают также слова председателя СЭК Олега Селиванова: **«Проведены 174 игры чемпионата России, в которых поступило 5 претензий на действия главных судей. Мы тщательно разобрали ситуации и ни одну претензию не признали обоснованной. В том числе это касается матчей «Зоркий» – «Байкал-Энергия» и «Зоркий» – «Кузбасс». И это при том обилии громких судейских скандалов, происходящих чуть ли не после каждого тура чемпионата России!»**

То, что за весь чемпионат СЭК не зафиксировала ни одного нарушения Правил со стороны судей, ещё несколько не говорит о том, что таких нарушений нет вообще. Только сейчас и только лишь в двух совершенно разных, но таких типичных для большинства хоккейных матчей игровых ситуациях мы доказали, что практически в каждой игре судьи, с той или иной степенью тяжести и последствий, влияющих не только на результаты игр, но, в итоге, и на турнирный расклад, а значит и на распределение мест в турнирной таблице, допускают промахи и ошиб-

ки. Умышленные или нет, преднамеренные или нет, продиктованные ли кем-то или чем-то – мы не будем сейчас касаться мотивов. Но они существуют! И отныне это установленный и доказанный факт.

Так почему ФХМР старательно обходит тему судейских ошибок и наказания арбитров, уличённых в подобных действиях? Попробуем в этом также сейчас разобраться. Жестокое применение норм дисциплинарно-финансового взыскания к одним участникам громкого скандала и всяческое покрывание других, являющихся зачинщиками, а следовательно, виновниками конфликта не в меньшей степени, даёт все основания предположить, что судейская каста является не независимым элементом, а жизненно важным инструментом системы ФХМР, предназначенным для выполнения задач, направленных на обеспечение заданного результата. То есть, всё судейское подразделение Федерации, вместе со своими надзорными и контролирующими органами, является, так сказать, «своим», а значит неприкосновенным.

Андрей Сельский, президент ХК «Кузбасс» на пресс-конференции по окончании матча «Зоркий»-«Кузбасс» сказал: «По судейству, ну что говорить. Что есть, то есть. В нашем виде спорта – это самая главная беда и самая страшная вещь... Судейство было на «высшем» уровне. Первый судья по фамилии Морозов на Кубке России был дисквалифицирован за пьянство». За это высказывание он был оштрафован на 100 тыс. рублей с формулировкой «за публичное оскорбление достоинства и деловой репутации судьи международной категории Вадима Морозова». Хотя, если верить сказанному президентом ХК «Кузбасс», то судья международной категории Морозов потерял своё достоинство и очень серьёзно подмочил деловую репутацию не в этот день, а гораздо раньше, ещё на первом этапе Кубка России в сентябре 2009 г. И слова Сельского здесь не при чём, они лишь дают повод для того, чтобы разобраться с тем, что происходит в одном из самых закрытых и, на мой взгляд, самом коррумпированном из всех подразделений ФХМР.

Если уж и следовать букве закона, то штрафовать также следовало и президента Федерации хоккея с мячом Бориса Скрынника, который в своём более раннем высказывании журналисту агентства Infox.ru, растрогававшему затем по всему миру слова Скрынника, назвал Сергея Ивановича Ломанова, главного тренера ХК «Енисей», сумасшедшим больным: «Его слова – бред сумасшедшего. Если он больной, то ничего не поделаешь...». Или это высказывание Скрынника не оскорбляет достоинства и деловой репутации Ломанова? А слова Сельского, абсолютно эквивалентные словам Скрынника, оскорбляют достоинство и деловую репутацию Морозова? Что-то здесь не чисто... и это лишь только то, что лежит на поверхности.



Но сейчас речь идёт не об этической оценке степени подверженности Морозова самым обычным человеческим пагубным пристрастиям. Речь не о моральном облике главного арбитра и не о влиянии алкоголя на реакцию или заторможенность действий судьи в тех или иных игровых ситуациях, а о применимости норм регламента, которым Контрольно-дисциплинарный комитет руководствуется в отношении наказания одних лиц и о полном его забвении в других отдельных случаях.

На практике ФХМР получается, что либо когда сверху, либо когда по общему сговору спускается команда наказать, то провинившихся наказывают, причём, как в случае игроков и президента ХК «Кузбасс», порой даже очень демонстративно и сурово, а когда наказывать надо «своих», то члены КДК, СЭК и прочие блюстители прав, порядков и правопорядка в Федерации постыдно молчат. Вот и выходит, что закон в руках ФХМР словно дышло, как его повернёшь – так и вышло.

В Федерации хоккея с мячом не очень-то и озабочены соблюдением принятых правил игры, так как, по замыслу, в чьих руках находится административно-дисциплинарный ресурс, он никогда не может быть применён против механизмов этой же самой системы, каковыми, в данном случае, являются президент ФХМР и судья Морозов. Вот и получается, что судья не является независимым элементом системы, призванным строго следовать букве установленных правил игры и отстаивать их строгое соблюдение на практике. Вместо этого судья работает на обеспечение задаваемой ему программной установки, которая, зная систему – можно предположить, вырабатывается весьма ограниченным кругом лиц верхнего эшелона этой самой системы во главе с её президентом. А потому всё в отношении «своих» так и остаётся безнаказанным, даже если пускай хоть и

сам президент нарушает букву закона. А это уже коррупция в чистом её виде.

Конечно, в качестве обложения дела в «правильную» форму можно запастись врачебными справками, свидетельствующими о тематоматах и многочисленных следов от ударов на теле Морозова для того, чтобы держать в узде строптивый «Кузбасс» и шантажировать его президента и игроков переводом дела в уголовную плоскость. Что-то, а в деятельности ФХМР с приходом нового руководства всё же появилась новая изюминка – медицинские справки – привнесённые в современную хоккейную жизнь, видимо, из чьего-то бесславно прогульного школьного детства.

Финт со справками мы все наблюдали также и во время недавно прошедшего в Москве чемпионата мира, словно новую режиссуру и как способ решения спортивных дел за пределами хоккейного поля. Однако шведам была далеко безразлична эта справочно-бумажная постановка, которая, думается, запутала голову и отвлекла от решения актуальных практических задач прежде всего нас самих. Итог московского чемпионата известен всем.

Вот и в ФХМР на примере скандала в Красногорске нам приходится наблюдать не отправление правосудия, а плохо прикрытую публичную парку дерзкого выскочки, вышедшего из-под контроля, а значит, переставшего быть «своим». Данный случай «вершения правосудия» наглядно показал насколько глубоко прогнила организационная система Федерации, равно как и профессионально беспомощно её новое руководство, не желающее, либо просто не способное что-то реально исправлять. А ведь мы сегодня столкнулись лишь только с одной из многочисленных сторон новой российской хоккейной действительности. Вопрос в том: кто следующий вод раздану?

АЛЕКСЕЙ ВАРНЕВ

Состав команды «КУЗБАСС»

Президент клуба:

СЕЛЬСКИЙ Андрей

Исполнительный директор:

САЛТЫМАНОВ Тимур

Спортивный директор:

БЫКОВ Михаил

И.о. главного тренера:

ТАРАКАНОВ Игорь

Старший тренер:

СТАРОДИД Вячеслав

Тренер:

КАДАКИН Николай

Тренер:

СЕЛЬСКИЙ Евгений

Тренер:

ТОХАРЕВ Анатолий

Врач:

ЗОРИН Александр

Массажист:

ТИМОШЕНКО Александр

1	змс	Гейдаль Роман Юрьевич	09.03.1981	189/81	вр.
22	кмс	Стародид Артём Вячеславович	19.02.1991	183/72	вр.
30	мс	Морозов Сергей Анатольевич	03.05.1985	193/84	вр.
2	мс	Борисенко Денис Борисович	28.04.1987	183/80	защ.
3	мс	Козлов Семён Николаевич	20.08.1985	180/81	защ.
4	мс	Семёнов Максим Сергеевич	04.08.1987	186/75	защ.
6	кмс	Ермолов Илья Владимирович	04.03.1991	189/82	п/з
7	мс	Чернышев Виктор Владимирович	09.05.1985	176/77	п/з
8	мс	Ким Александр Олегович	30.06.1979	176/72	п/з
9	мс, мк	Морозов Вячеслав Викторович	11.11.1975	187/94	п/з
10	мс	Резанцев Павел Алексеевич	19.05.1981	195/92	нап.
12	мс	Завидовский Дмитрий Александрович	25.10.1981	172/75	п/з
13	кмс	Шибко Егор Анатольевич	29.12.1988	172/65	нап.
14	мс, мк	Тарасов Сергей Евгеньевич	08.03.1973	182/82	нап.
15	кмс	Семёнов Максим Дмитриевич	20.07.1991	184/71	защ.
16	кмс	Канин Илья Владимирович	04.09.1991	192/86	п/з
17	мс, мк	Стасенко Вадим Владимирович	13.06.1982	172/74	нап.

18	мс, мк	Дубинин Сергей Сергеевич	25.07.1974	176/82	защ.
19	мс, мк	Кадакин Николай Ильич	17.04.1976	174/71	п/з
20	мс	Тетерин Павел Леонидович	08.11.1980	176/81	п/з
21	кмс	Трофимкин Руслан Олегович	11.04.1991	177/67	п/з
23	кмс	Игловин Денис Викторович	13.01.1991	182/75	п/з
24	кмс	Англиев Александр Владимирович	25.04.1989	191/86	п/з
25	мс	Круушечков Денис Александрович	10.06.1984	183/85	п/з
26	кмс	Иванов Дмитрий Сергеевич	04.01.1990	182/68	п/з
27	мс	Стариков Дмитрий Владимирович	10.07.1983	196/93	п/з
28		Кузьмин Виталий Сергеевич	08.09.1993	186/79	защ.
29		Кузьмин Алексей Сергеевич	08.09.1993	187/80	защ.
31	кмс	Пушкарев Алексей Евгеньевич	09.04.1991	190/82	нап.
32	мс	Булатов Павел Леонидович	23.05.1983	178/75	защ.
33	кмс	Мансуров Станислав Олегович	29.03.1991	187/75	нап.
42	кмс	Лебедев Иван Алексеевич	22.06.1986	173/67	п/з
140		Тарасов Владислав Сергеевич	17.09.1993	182/73	нап.

Состав команды «Динамо» (Москва)

Главный тренер:

ПЛАВУНОВ Владимир

Тренер:

ВАРИЩКИН Игорь

Администратор:

ЕРЕМИН Виктор

Администратор:

ПЛАВУНОВ Андрей

Врач:

БЕЗОБРАЗОВ Александр

1	мс	Половинкин Денис	05.04.1975	вр.
30	змс	Хвалько Кирилл	27.10.1976	вр.
2	змс	Франц Павел	01.04.1968	защ.
5	змс	Золотарёв Андрей	25.04.1971	защ.
8	змс	Шамсутов Руслан	12.06.1973	п/з
9	змс	Тюкавин Александр	25.03.1975	п/з
10	змс	Черныш Максим	05.07.1976	нап.
11	змс	Погребной Юрий	07.08.1978	п/з
19	змс	Савельев Дмитрий	22.02.1979	п/з

20	змс	Максимов Иван	24.06.1973	п/з
22	мс	Попутников Дмитрий	05.08.1986	п/з
23	мсмк	Хвалько Евгений	07.03.1975	п/з
25	мс	Градиловский Василий	16.08.1985	защ.
50	мс	Клопанов Виталий	03.01.1985	п/з
66	змс	Сысешников Михаил	13.11.1973	п/з
86	мс	Петровский Кирилл	25.04.1986	п/з
88	змс	Иванушкин Евгений	26.07.1979	нап.
99	змс	Обухов Сергей	29.06.1974	нап.

Официальные партнёры хоккейного клуба «Кузбасс»

Генеральные партнёры



Информационные партнёры

